

Barcelona, 9 d'abril de 2026

Resolució núm.: 148/2026 (recurs N-2025-0801)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.H.B., en nom i representació de l'empresa ESTRATÈGIES DE QUALITAT URBANA, SL, contra la resolució d'adjudicació del lot 2 del contracte del servei de dinamització i promoció de l'activitat i el funcionament de l'acord ciutadà per una Barcelona inclusiva i del Fòrum Social Metropolità, que tramita l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (expedient 001_25000862), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 7 de maig de 2025, l'anunci de licitació es va publicar al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S88 i al perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (des d'ara, l'Ajuntament o l'òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP) i, a través d'aquest últim mitjà, es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

El contracte es licita per procediment obert i té un valor estimat de 901.537,12 euros.

L'objecte del contracte consisteix en els serveis de dinamització i promoció de l'activitat i funcionament de l'Acord Ciutadà per una Barcelona Inclusiva i del Fòrum Social Metropolità amb mesures de contractació pública sostenibles, el qual es troba dividit en dos lots:

- Lot 1: Servei de dinamització i promoció de l'Acord Ciutadà.
- **Lot 2: Servei de dinamització i promoció del Fòrum Social Metropolità.**

SEGON. Van concórrer a la licitació del lot 2 les empreses següents :

- ESTRATÈGIES DE QUALITAT URBANA, SL (des d'ara, EQU o la recurrent).

- TANDEM SOCIAL, SCCL (en endavant, TANDEM o l'adjudicatària).
- FUNDACIÓ PERE TARRÉS.
- PORTACABOT, SL (d'ara en endavant, PORTACABOT).
- ESPAI D'ANÀLISI SOCIAL, SL.
- E1DOS DINAMITZACIÓ SOCIAL.

TERCER. Desenvolupats els tràmits corresponents, en data 17 de juny de 2025 es va reunir la mesa de contractació per tal de procedir a l'obertura del sobre B, relatiu als criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor, acordant, en aquell acte, posar a disposició dels serveis tècnics la totalitat de la documentació (document núm. 110).

QUART. El 7 de juliol de 2025 reunida, novament, la mesa de contractació va donar compte de l'informe de valoració del sobre B i, seguidament, va procedir a l'obertura del sobre C, corresponent als criteris avaluables mitjançant fórmules matemàtiques i/o automàtics (document núm. 113).

CINQUÈ. El 14 de juliol de 2025 la mesa va donar compte de l'informe de valoració del sobre C i va concloure les puntuacions, en relació amb el lot 2, següents:

Lot 2:

LICITADORS	PUNTUACIÓ CRITERIS OBJECTIUS	PUNTUACIÓ CRITERIS SUBJECTIUS	PUNTUACIÓ TOTAL
TANDEM SOCIAL SCCL	30,835	49,000	79,835
Estratègies de Qualitat Urbana SL	32,737	41,760	74,497
PORTACABOT	31,666	31,900	63,566
Espai d'Anàlisi Social SL	18,122	41,760	59,882
E1DOS Dinamització Social	23,484	27,290	50,774
FUNDACIÓ PERE TARRÉS	17,909	23,020	40,929

Finalment va proposar l'adjudicació del contracte a favor de TANDEM (document núm. 118).

SISÈ. Posteriorment, mitjançant resolució, l'Ajuntament va acordar l'adjudicació del lot 2 a favor de l'empresa TANDEM (document núm. 313).

La susdita resolució va ser notificada a l'empresa recurrent en data 28 de novembre de 2025 (document núm. 320) i publicada al perfil de contractant el dia 1 de desembre de 2025.

SETÈ. En data 18 de desembre de 2025, EQU va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del lot 2 del contracte referenciat.

En síntesi, la recurrent sosté que l'informe tècnic de valoració dels criteris sotmesos a judici de valor no incorpora una motivació suficient ni individualitzada dels elements que han determinat l'atribució de les puntuacions, fet que impedeix el seu control i verificació.

En particular, EQU efectua una comparativa entre les valoracions obtingudes per la seva oferta i les atribuïdes a l'empresa adjudicatària i formula les consideracions següents:

- En relació amb els apartats “coherència” i “viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes” corresponents al criteri 1, al·lega que les justificacions contingudes en l'informe tècnic es limiten a reproduir les fórmules o descripcions previstes en els criteris d'adjudicació, sense identificar els elements tècnics concrets que han estat valorats per a la qualificació i assignació de les puntuacions, circumstància que limita la possibilitat dels licitadors de defensar adequadament les seves proposicions.
- Pel que fa a l'apartat “valor afegit de les accions proposades” del mateix criteri, assenyala que tant la seva oferta com la de l'adjudicatària han obtingut la mateixa puntuació, sense que l'equip tècnic hagi especificat els aspectes concrets ni les raons que justifiquen aquesta valoració.
- Respecte a l'apartat “grau d'innovació”, la recurrent posa de manifest la manca d'una anàlisi de les propostes metodològiques, fet que impedeix comprendre la diferència entre la puntuació obtinguda per la seva oferta i l'atribuïda a TANDEM.
- En relació amb el criteri 2, argüeix que l'informe de valoració es limita a reproduir les etiquetes classificatòries predeterminades als plecs, sense establir una connexió amb el contingut de les ofertes. En concret, EQU es refereix als apartats “viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes” i “valor afegit de les accions proposades”, en considerar

que no s'identifiquen els elements de les ofertes que permetin comprendre les raons de les puntuacions atorgades.

Per tot l'exposat, sol·licita que es declari l'anul·lació de tot el procediment de licitació.

VUITÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va trametre el recurs a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), 22, del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

En data 19 de març de 2026, l'òrgan de contractació va completar la tramesa de l'expedient de contractació i l'informe en virtut del qual es va oposar a les pretensions deduïdes per la recurrent.

En particular, l'Ajuntament assenyala que la clàusula 10 del PCAP especificava que l'assignació de la puntuació per a cadascun dels ítems inclosos en el sobre B s'efectuaria en funció del grau de compliment, d'acord amb la definició establerta.

En aquest sentit, sosté que l'informe tècnic recull, per a cada element, una qualificació obtinguda mitjançant l'aplicació del barem corresponent, la qual cosa s'ha de considerar suficient per comprendre la raó de la puntuació atorgada.

En conseqüència, l'Ajuntament conclou que, atès que la valoració es limita a l'aplicació dels esmentats barems, no s'hi aprecia cap error manifest contrari a dret i que, en la mesura que la recurrent no va impugnar els plecs, les al·legacions formulades no desvirtuen la presumpció d'encert, validesa i legalitat de l'actuació de l'òrgan de contractació.

Per tot això, sol·licita la desestimació del recurs.

NOVÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, d'acord amb les indicacions de l'òrgan de contractació, l'empresa PORTACABOT va presentar un escrit posant de

manifest que la sol·licitud d'anul·lació del procediment, en els termes efectuats per la recurrent, s'ha de circumscriure, únicament, al lot 2 impugnat.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. El contracte objecte d'examen es tramita per una administració pública, ve qualificat als plecs com a contracte de serveis, amb un valor estimat de 901.537,12 euros, dels quals 180.550,72 euros corresponen al lot 2 impugnat.

D'acord amb aquestes dades, el contracte és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra l'acord d'adjudicació del lot 2 referenciat, acte expressament previst en l'article 44.2 c) de la LCSP com a objecte del recurs especial en matèria de contractació.

D'acord amb això, la interposició del recurs produeix *ope legis* l'efecte suspensiu de l'acte d'adjudicació del lot 2 impugnat, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb el previst en l'article 53 de la LCSP i l'article 21 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

QUART. El recurs s'ha presentat dins del termini legal de quinze dies hàbils establert a l'article 50.1 a) de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia que EQU, empresa que ha quedat classificada en segona posició, té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, té també la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1.a) de la LCSP.

SISÈ. Per a l'anàlisi de les qüestions de fons, la controvèrsia se centra a escatir si la valoració tècnica de les ofertes presentades al sobre B es troba mancada de la motivació necessària per a permetre a les licitadores conèixer les raons que han dut a l'atribució de les puntuacions efectivament assignades.

Amb caràcter previ, però, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 135/2025, 108/2025, 80/2024, 70/2024, 565/2023, 451/2023, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021 i 222/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els

competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (a més de les ja citades, les resolucions 3/2024, 163/2023, 15/2018 i 10/2018). Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Igualment, és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 46/2025, 307/2023, 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018 i 58/2018 d'aquest Tribunal).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitriietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 96/2025, 51/2024, 563/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021 i 70/2020 que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha de partir d'allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 104/2025, 10/2023, 13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020 i 135/2020 d'aquest Tribunal).

Ergo, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certesa i legalitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrï que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors. Per tant, aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries.

Ultra això, per analitzar la qüestió controvertida cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 99/2025, 29/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020 i 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Així, per l'enjudiciament de les qüestions plantejades respecte als errors en la valoració realitzada del criteri d'adjudicació controvertit, cal portar a col·lació les previsions contingudes a la clàusula 10 del PCAP que descriu els criteris d'adjudicació, entre els quals aquells sotmesos a judici de valor, concretament els corresponents al lot 2, en els termes següents:

Clàusula 10. Criteris de valoració de les ofertes

La selecció de l'oferta més avantatjosa es determinarà tenint en compte la millor relació qualitat-preu amb l'objectiu d'obtenir ofertes de gran qualitat. S'aplicaran els criteris d'adjudicació següents:

Lot 2

CRITERIS AUTOMÀTICS (51%)	Puntuació màxima 51
Oferta econòmica	26
Experiència professional de les persones adscrites al contracte	10
Experiència docent	10
Formació rebuda de les persones adscrites al contracte	5

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR (49%)	Puntuació màxima 49
Desenvolupament d'una proposta de futur a mig termini de funcionament i del Fòrum Social Metropolità	35
Proposta de Pla de Comunicació del Fòrum Social Metropolità	14

- Criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor

Els ítems que es seguiran en la valoració de les propostes queden definits així:

- Concreció de les accions proposades: es considera que l'acció proposada és concreta quan desenvolupa tècnicament els diferents ítems a valorar.



- Coherència entre objectius, metodologia i accions: la coherència entre aquests tres elements bàsics per a la implementació ha de permetre valorar i comprovar que l'acció que es proposa té consistència i es realitzable. La coherència es valora per l'adaptació i correlació entre els tres elements.



- Viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes: en el disseny del servei hi ha una reserva de recursos humans i materials que permet l'execució de les accions que es considerin més idònies. En la proposta ha de quedar demostrat que les accions proposades disposaran dels recursos humans i materials necessaris per dur-les a terme de la forma més eficient i eficaç possible, i per aquesta raó la puntuació estarà relacionada amb el grau d'aprofitament d'aquests recursos, evitant les externalitats negatives i el malbaratament de recursos, i aconseguint així la màxima eficàcia amb el mínim de

recursos disponible. Es valorarà, per tant, el nivell d'eficiència i eficàcia acreditat en la memòria.



- Valor afegit de les accions proposades: Es considera que l'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat quan es justifiqui el valor afegit o millora de l'objectiu del servei que aportarà la seva realització. La puntuació estarà relacionada amb el nivell de millora que la realització de l'acció pugui comportar en la prestació del servei.



- Grau d'innovació: es valorarà la capacitat d'incorporar metodologies, tècniques i tecnologies a les propostes que no hagin estat emprades de forma regular fins l'actualitat.

Les propostes metodològiques recollides en la memòria hauran de contemplar:

- Definició d'objectius.
- Accions que es desenvoluparan.
- Recursos a utilitzar.
- Professionals implicats.
- Indicadors d'avaluació d'impacte.

No seran valorades aquelles accions que no siguin concretes, que no detallin els objectius, activitats, recursos a destinar i resultats esperats; tampoc es valoraran les accions que no s'adeqüin a l'objecte del contracte, així com aquelles accions que siguin merament teòriques i sense aplicació pràctica. Les propostes que siguin incoherents perquè es contradiuen amb els objectius abans exposats, no descriguin la forma d'optimitzar els recursos o bé no acreditin la seva viabilitat tindran zero punts.

Així mateix, aquelles ofertes que no assoleixin una puntuació mínima de 15 punts en aquest apartat de criteris de judici de valor quedaran excloses del concurs per no tenir la mínima qualitat exigible.

Per altra banda, a l'oferta que assoleixi la màxima puntuació en aquest apartat de criteris de judici de valor se li adjudicarà la màxima puntuació (49 punts), tot ponderant la resta de les ofertes en base a aquesta puntuació.

L'assignació de la puntuació per a cada ítem es farà seguint el grau de compliment segons el quadre següent:

	ALTA	MIG-ALT	MIG	BAIX
Concreció de les accions proposades	La proposta desenvolupa totes i cadascuna de les fases metodològiques d'un projecte i tots els ítems que es sol·liciten. Té un nivell excel·lent.	La proposta desenvolupa les fases amb un alt nivell, però no excel·lent.	La proposta desenvolupa la meitat o més de les fases metodològiques d'un projecte i la meitat o més dels ítems que es sol·liciten	La proposta desenvolupa alguna de les fases metodològiques i ítems que es sol·liciten; en una proporció inferior al 50%.

Coherència entre objectius, metodologia i accions	La definició dels objectius és correcta tècnicament, la metodologia s'ajusta als objectius i tots els objectius disposen d'indicadors de mesura/compliment. Té un nivell excel·lent.	La proposta defineix els objectius i la metodologia amb un alt nivell, però no excel·lent.	La definició dels objectius és correcta tècnicament en més de la meitat dels objectius plantejats; la metodologia s'ajusta a alguns dels objectius, però no a tots i disposa d'alguns indicadors de mesura.	La definició dels objectius és correcta tècnicament en menys d'una quarta part; la metodologia sol s'ajusta als objectius parcialment i no hi ha indicadors o no es corresponen amb els objectius.
Viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	Es concreten els mitjans necessaris per al desenvolupament de les propostes, incloent: mitjans humans, materials i temporalització. Té un nivell excel·lent.	Es concreten els mitjans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queda poc concretat.	S'inclouen els mitjans necessaris per al desenvolupament de les propostes, però no es concreten tots els mitjans necessaris: (humans, materials) o la temporalització.	S'inclouen sol algun dels mitjans necessaris per al desenvolupament de les propostes, sense concreció.
Valor afegit de les accions proposades	L'acció proposada és totalment adequada a l'aspecte valorat i el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei que aportarà la seva realització assoleix l'excel·lència.	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei que aportarà té un nivell notable.	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i es pot justificar el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei.	L'acció proposada no sempre és adequada a l'aspecte valorat i no es pot justificar de manera clara el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei.
Grau d'innovació	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades, de forma general, i que constitueixen la part central de la proposta. Té un nivell excel·lent.	La proposta inclou metodologies, tècniques i tecnologies que han estat poc utilitzades, però el nivell de desenvolupament no és excel·lent.	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part mínima de la proposta

/.../

Lot 2: Servei de dinamització i promoció del Fòrum Social Metropolità

Criteri de judici de valor 1: Desenvolupament d'una proposta de futur a mig termini de funcionament i conceptualització del Fòrum Social Metropolità (35 punts)

Què es valorarà: Es valorarà la capacitat de l'empresa licitadora de desenvolupar l'esmentat document.

Puntuació:



Ponderació de la puntuació (fins a 35 punts):	Alt	Mig Alt	Mig	No adequat
Concreció de les accions proposades	7	5	3,5	0
Coherència entre objectius, metodologia i accions	7	5	3,5	0
Viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	7	5	3,5	0
Valor afegit de les accions proposades	7	5	3,5	0
Grau d'innovació	7	5	3,5	0

Criteri de judici de valor 2: Proposta de Pla de Comunicació del Fòrum Social Metropolità (14 punts)

Atès que una de les prestacions que se sol·liciten és la difusió del Fòrum Social Metropolità, tant de les seves activitats ordinàries, com extraordinàries; i tant en el seu àmbit territorial natural (àmbit metropolità), com més enllà (a nivell estatal i internacional), es valorarà l'elaboració d'un Pla de Comunicació que garanteixi la difusió i el coneixement del Fòrum i de les activitats i projectes que dugui a terme o en les que participi.

Què es valorarà:

- Millorar l'ús de mitjans digitals de comunicació i difusió, integrant l'activitat comunicativa de l'Acord en els nous marcs multidireccionals actuals.
- Ampliar el nombre d'espais i canals de comunicació, incorporant elements multimèdia i transmèdia.
- La creativitat i la innovació en les propostes per a la millora de la comunicació de l'activitat de l'Acord generació de nous continguts i productes comunicatius i periodístics.
- La viabilitat, eficiència i eficàcia de les accions proposades.

Puntuació:



Ponderació de la puntuació (fins a 14 punts):	Alt	Mig Alt	Mig	No adequat
Concreció de les accions proposades	3	2	1,5	0
Coherència entre objectius, metodologia i accions	3	2	1,5	0
Viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	3	2	1,5	0
Valor afegit de les accions proposades	3	2	1,5	0
Grau d'innovació	2	1,5	0,75	0

De l'anterior es desprèn que, a l'efecte de determinar l'oferta més avantatjosa, la clàusula 10 del PCAP estableix un conjunt de criteris d'adjudicació, tant automàtics com sotmesos a judici de valor.

Així, pel que fa als criteris sotmesos a judici de valor relatius al lot 2, es configuren dos criteris d'adjudicació: d'una banda, el criteri 1, relatiu al desenvolupament d'una proposta de futur a

mig termini de funcionament i conceptualització del Fòrum Social Metropolità, amb una ponderació de 35 punts; i, de l'altra, el criteri 2, referit a la proposta d'un pla de comunicació del Fòrum Social Metropolità, amb una ponderació de 14 punts -49 punts en total-.

Així mateix, per ambdós criteris s'estableixen cinc ítems avaluables: (i) la concreció de les accions proposades; (ii) la coherència entre objectius, metodologia i accions; (iii) la viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes; (iv) el valor afegit de les accions proposades i (v) el grau d'innovació, d'acord amb les definicions previstes en la clàusula del PCAP extractada *ut supra*.

D'afegit, aquests ítems havien de ser qualificats en funció del grau de compliment establert –alt, mig-alt, mig i baix- en funció de les descripcions contingudes a la taula incorporada a la clàusula esmentada.

En aquest context, les empreses licitadores havien de presentar una memòria amb les propostes metodològiques, que havia d'incloure la definició d'objectius, les accions a desenvolupar, els recursos a utilitzar, els professionals implicats i els indicadors d'avaluació d'impacte.

D'escreix, l'oferta que obtingués la puntuació més alta en el conjunt dels criteris sotmesos a judici de valor havia d'assolir la puntuació màxima, mentre que la resta de les ofertes s'havien de ponderar comparativament en relació amb aquesta.

Adicionalment, pel que fa al criteri 1 -relatiu al desenvolupament d'una proposta de futur a mig termini de funcionament i conceptualització del Fòrum Social Metropolità-, es valora la capacitat de l'empresa licitadora per desenvolupar aquesta proposta. A aquest efecte, la ponderació dels ítems de valoració (concreció de les accions proposades, la coherència entre objectius, metodologia i accions, la viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes, el valor afegit de les accions proposades i el grau d'innovació) s'estableix en 7 punts per a les propostes amb un grau d'acompliment alt, 5 punts per a les de grau mig-alt, 3,5 punts a les de grau mig i 0 per a les no-adequades.

D'igual manera, pel que fa al criteri 2 -relatiu a la proposta d'un pla de comunicació del Fòrum Social Metropolità-, es requereix l'elaboració d'un pla de comunicació que es valora atenent els aspectes següents: (i) la millora en l'ús dels mitjans digitals de comunicació i difusió; (ii) l'ampliació del nombre d'espais i canals de comunicació, amb incorporació d'elements multimèdia i transmèdia; (iii) la creativitat i la innovació en les propostes i (iv) la viabilitat, eficiència i eficàcia de les accions proposades. Així, pel que fa a la seva ponderació,

s'atribueixen 3 punts a les propostes amb un grau d'acompliment alt, 2 punts a les de grau mig-alt; 1,5 punts a les de grau mig, i 0 punts a les no adequades, amb excepció de l'ítem relatiu al grau d'innovació, que es valora amb 2, 1,5, 0,75 i 0 punts, respectivament.

En aquest marc, aquest Tribunal constata la configuració d'un sistema de ponderació parametritzat que es basa en definicions genèriques -en funció del grau de concreció, adequació, definició o el nivell d'excel·lència dels mètodes proposats- que s'havien de vincular als diferents ítems establerts. Tanmateix, aquestes descripcions tampoc no concreten suficientment els aspectes sobre els quals l'equip avaluador havia de fonamentar les seves valoracions a l'hora de classificar les propostes en un determinat grau d'acompliment associat a una puntuació o a una altra, fet que dificulta notablement la comprensió sobre com s'havien d'efectuar les ponderacions.

Dit això, pel que fa a l'objecte de la present *litis*, de la documentació tècnica presentada per EQU en relació amb el lot 2 impugnat, aquesta inclou, d'una banda, un document el qual, *prima facie*, desenvolupa la proposta d'un seguit d'accions en diferents àmbits d'actuació -criteri d'adjudicació 1-. En aquest sentit, la proposta incorpora cinc objectius a assolir, acompanyats d'una relació d'accions amb la corresponent determinació de la metodologia o model, el valor afegit, els indicadors d'impacte i els resultats esperats. Igualment, el document inclou un apartat relatiu a la viabilitat, els recursos disponibles i el calendari d'execució, així com un altre referit al grau d'innovació de la proposta (*vid.* document núm. 197).

D'altra banda, l'oferta tècnica de la recurrent incorpora també un document amb el detall de la proposta del pla de comunicació -criteri d'adjudicació 2-, que conté els apartats següents: (i) objectius i accions per a la millora de l'ús i integració dels mitjans digitals en marcs multidireccionals; (ii) calendari d'accions amb indicació de la freqüència, canals, indicadors i resultats esperats; (iii) viabilitat i recursos disponibles; (iv) valor afegit i (v) grau d'innovació (*vid.* document núm. 198).

En aquest punt, l'informe tècnic de valoració dels criteris subjectes a judici de valor, pel que fa a les puntuacions qüestionades per la recurrent, estableix les ponderacions que s'extracten a continuació:

3. En base al lot 2: Servei de dinamització i promoció del Fòrum Social Metropolità

3.3. Resultats: puntuacions definitives subjectives a judici de valor

PUNTUACIÓ CRITERIS	EQU	EDAS	EIDOS	PORTACABOT	TANDEM SOCIAL	PERE TARRES (*)
criteri 1	24	24	14	17,5	29	17,5
criteri 2	7,75	7,75	6,75	6,75	8,25	0
TOTAL	31,75	31,75	20,75	24,25	37,25	17,5
MÀXIMA PUNTUACIÓ (**)	41,76	41,76	27,29	31,9	49	23,02

Nota: (*) L'Empresa Fundació Pere Tarrés ha excedit el nombre màxim de pàgines permès recollit en el PCAP i per tant, les pàgines que excedien el nombre màxim permès, no han estat tingudes en consideració.

(**) Segons recull el PCAP l'oferta que assoleixi la màxima puntuació en aquest apartat de criteris de judici de valor se li adjudicarà la màxima puntuació (49 punts), tot ponderant la resta de les ofertes en base a aquesta puntuació.

3.4. Ponderació desglossada de les distintes ofertes

EMPRESA: ESTRATÈGIES DE QUALITAT URBANA, S.L., amb NIF B60838307				
Criteri	Concepte	Ítem	Puntuació	Observacions
1	Desenvolupament d'una proposta de futur a mig termini de funcionament i del Fòrum Social Metropolità (màxim 35 punts)	concreció de les accions proposades	7	La proposta desenvolupa totes i cadascuna de les fases metodològiques d'un projecte i tots els ítems que es sol·liciten. Té un nivell excel·lent. La proposta concreta totes les fases metodològiques que se sol·liciten.
		coherència entre objectius, metodologia i accions	5	La proposta defineix els objectius i la metodologia amb un alt nivell, però no excel·lent. Identifica i desenvolupa reptes i cerca fons econòmics.
		viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	3,5	S'inclouen els mitjans necessaris per al desenvolupament de les propostes, però no es concreten suficientment tots els mitjans necessaris, tant en el cas dels recursos humans com en el dels recursos materials.
		valor afegit de les accions proposades	5	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei que aportarà té un nivell notable, com la cerca de fons exteriors o la internacionalització.
		grau d'innovació	3,5	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta, amb llarga trajectòria professional, com el pensament lateral (1967) o el mètode Delphi (1963).
2	Proposta de Pla de Comunicació del Fòrum Social Metropolità (màxim 14 punts)	concreció de les accions proposades	2	La proposta desenvolupa les fases amb un alt nivell, però no excel·lent. Com per exemple amb més presència al web, un butlletí, infografies,...
		coherència entre objectius, metodologia i accions	1,5	La definició dels objectius és correcta tècnicament en més de la meitat dels objectius plantejats; la metodologia s'ajusta a alguns dels objectius, però no a tots i disposa d'alguns indicadors de mesura, bàsicament quantitatius, si bé aquests no estan suficientment concretats per a tots els objectius (qualitatius).
		viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	2	Es concreten els mitjans humans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queda poc concretats.
		valor afegit de les accions proposades	1,5	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i es pot justificar el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei.
		grau d'innovació	0,75	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta. A destacar: clips, infografies, LinkedIn i Instagram .
TOTAL			31,75	

EMPRESA: TANDEM SOCIAL SCCL amb NIF F65570400				
Criteri	Concepte	Ítem	Puntuació	Observacions
1	Desenvolupament d'una proposta de futur a mig termini de funcionament i del Fòrum Social Metropolità (màxim 35 punts)	concreció de les accions proposades	7	La proposta desenvolupa totes i cadascuna de les fases metodològiques d'un projecte i tots els ítems que es sol·liciten. Té un nivell excel·lent perquè s'ajusta i exposa les fases de manera visual i entenedora.
		coherència entre objectius, metodologia i accions	7	La definició dels objectius és correcta tècnicament, la metodologia s'ajusta als objectius i tots els objectius disposen d'indicadors de mesura/compliment. Té un nivell excel·lent.
		viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	5	Es concreten els mitjans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queden poc concretats. Per exemple, la temporalització no queda suficientment concretada.
		valor afegit de les accions proposades	5	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei que aportarà té un nivell notable. Per posar a disposició l'eina de participació TandemUp.

		grau d'innovació	5	La proposta inclou metodologies, tècniques i tecnologies que han estat poc utilitzades, però el nivell de desenvolupament no és excel·lent. Per exemple la proposta de monitoritzar tendències i evolució de reptes socials.
2	Proposta de Pla de Comunicació del Fòrum Social Metropolità (màxim 14 punts)	concreció de les accions proposades	2	La proposta desenvolupa les fases amb un alt nivell, però no excel·lent.
		coherència entre objectius, metodologia i accions	2	La proposta defineix els objectius i la metodologia amb un alt nivell, però no excel·lent.
		viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes	2	Es concreten els mitjans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queda poc concretat. No apareix suficientment la temporalització.
		valor afegit de les accions proposades	1,5	L'acció proposada és adequada a l'aspecte valorat i es pot justificar el seu valor afegit o la millora de l'objectiu del servei, com per exemple la cerca de finançament.
		grau d'innovació	0,75	S'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta, però no central.
		TOTAL	37,25	

Doncs bé, examinades les ponderacions extractades *ut supra*, amb les quals es van valorar les proposicions de les empreses licitadores, crida l'atenció que la taula utilitzada per qualificar els diferents ítems avaluable de les propostes tècniques se circumscriu, en la majoria de casos, a enunciar trets característics de les ofertes per concloure, seguidament, amb l'adjectiu previst per a cada grau de compliment a la taula abans reproduïda.

Així, en el cas de l'oferta de la recurrent, en relació amb l'ítem de valoració relatiu a la coherència entre objectius, metodologia i accions s'indica que: *“la proposta defineix els objectius i la metodologia amb un alt nivell, però no excel·lent. Identifica i desenvolupa reptes i cerca fons econòmics”* i se li atribueixen 5 punts; mentre que la valoració obtinguda per l'adjudicatària és de 7 punts en atenció a què: *“la definició dels objectius és correcta tècnicament, la metodologia s'ajusta als objectius i tots els objectius disposen d'indicadors de mesura/compliment. Té un nivell excel·lent.”*, sense que es desprengui, d'allò extractat en l'informe, quins elements de totes dues proposicions han marcat la diferència a l'hora de qualificar l'oferta de TANDEM en l'escandall de grau de compliment alt i l'oferta de EQU en el mig-alt als efectes de fer-les mereixedores d'aquestes puntuacions i no d'unes altres.

De manera anàloga, respecte a la valoració de la viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes, EQU rep 3,5 punts -grau mig de compliment- perquè *“s'inclouen els mitjans necessaris per al desenvolupament de les propostes, però no es concreten suficientment tots els mitjans necessaris, tant en el cas dels recursos humans com en el dels recursos materials”*. En canvi, la proposta de TANDEM obté 5 punts -grau mig-alt- atès que *“es concreten els mitjans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queden poc concretats. Per exemple, la temporalització no queda suficientment concretada.”*. En aquest sentit, l'anàlisi comparativa d'ambdues justificacions no permet comprendre quin element diferencial s'ha valorat més positivament o negativament a l'hora de determinar en cada cas l'escandall assignat i les

puntuacions atribuïdes, tenint en compte, d'escreix, que en els dos casos hi ha algun retret negatiu, si bé no s'expressa l'afectació i/o l'abast de cadascun dels defectes detectats.

Adicionalment, quant al grau d'innovació del criteri 1, la proposta de la recurrent obté 3,5 punts -grau mig- atès que *“s'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta amb llarga trajectòria professional, com el pensament lateral (1967) o el mètode Delphi (1963)”*. Tanmateix, d'aquesta justificació, en conjuminació amb la de l'oferta presentada per EQU, no s'infereixen les raons que han determinat la puntuació finalment assignada, tenint en compte que es limita a reproduir la ponderació prevista per al grau de compliment mig en el criteri controvertit, sense fer cap valoració dels quatre elements metodològics -qualificats per la recurrent com a *“estratègics i operatius que no han estat implementats fins ara en el marc del FSM”*- que permeti copsar les raons per les quals l'equip avaluador no els ha considerat adequats per atorgar una valoració superior en funció del seu grau de desenvolupament i d'ús.

Aquesta manera de procedir es repeteix en la valoració del criteri d'adjudicació 2 -pla de comunicació-, on EQU obté 2 punts -grau mig-alt- en l'apartat relatiu a la viabilitat, eficiència i eficàcia de les propostes perquè *“es concreten els mitjans necessaris, tot i que alguns dels aspectes queda poc concretat”* i 0,75 punts -grau mig- pel que fa al valor afegit de les accions proposades atès que *“s'inclouen metodologies, tècniques i tecnologies que no han estat utilitzades que constitueixen una part complementària de la proposta. A destacar: clips, infografies, LinkedIn i Instagram”*. Així, l'informe tècnic impedeix conèixer quins aspectes concrets de la proposta tècnica han determinat la puntuació final i la seva repercussió en el grau de compliment atribuït, per poder apreciar mínimament, si més no, el seu caràcter racional i la igualtat de tracte entre les empreses licitadores -circumstància possiblement propiciada per la pròpia configuració dels criteris d'adjudicació i el seu sistema de ponderació a través d'adjectius i/o elements valorables certament ambigus i abstractes, tal i com s'ha exposat *ut supra*, que demandava un treball gens menyspreable de motivació per omplir de contingut els elements positius i negatius apreciats en cada cas de les ofertes-.

I és que encara partint del fet que l'òrgan de contractació disposa de discrecionalitat tècnica a l'hora de valorar les ofertes en aquest tipus de criteris, la ponderació dels quals depèn de l'aplicació d'un judici de valor, també s'ha de tenir en compte que aquesta discrecionalitat ha de ser acceptada amb certs límits, de manera que cal que concorrin uns requisits mínims de motivació que permetin als licitadors conèixer quins concrets aspectes han estat ponderats per arribar a la puntuació que s'atribueix per la mesa de contractació i, així mateix, a aquest

Tribunal poder revisar la legalitat de l'actuació (per totes, la Resolució 280/2025 d'aquest Tribunal).

Arribats a aquest punt, convé portar a col·lació la doctrina pacífica relativa a la motivació de l'informe tècnic de valoració de les ofertes i, amb aquest, de l'adjudicació del contracte (per totes, les resolucions 345/2025, 280/2025, 227/2025 i 151/2025). En efecte, aquest Tribunal ha tingut l'ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, resolucions 156/2025, 252/2024, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) sobre el fet que, en l'adjudicació dels contractes, tenen un pes cabdal els informes tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres), sense que sigui possible que aquesta motivació es faci en seu de recurs (en aquest sentit, entre d'altres les resolucions 30/2024 i 612/2023 d'aquest Tribunal).

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, i la Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017 (T164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectuï una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llindar que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una concreta puntuació, ha de ser coneguda

per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte *United Parcel Service c/Comissió*, C265/17 P. En el mateix sentit, entre d'altres, les resolucions 665/2023, 429/2023, 90/2023 d'aquest Tribunal), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa.

I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques -LPAC- disposa que: *“La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte”*.

Així, traslladant la doctrina i jurisprudència exposada *ut supra* al supòsit enjudiciat, vist el contingut de les ofertes presentades per la recurrent i l'adjudicatària, atenent als requeriments de la *lex contractus* de la licitació, es troba a faltar major esforç argumentatiu per part de l'òrgan de contractació que justifiqui per què les ofertes valorades han estat mereixedores de les puntuacions i qualificacions finalment assignades.

Consegüentment, aquest Tribunal es veu abocat a estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per EQU, circumstància que comporta, inexorablement, la nul·litat de tot el procediment d'adjudicació del lot impugnat, en atenció a la normativa i doctrina aplicables sobre l'ordre procedimental de valoració de les ofertes ja que esdevé impossible efectuar una nova valoració sense comprometre els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, el secret de les proposicions i l'aplicació dels criteris d'adjudicació, de conformitat amb els articles 139.2 i 146.2 de la LCSP i l'article 27 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, de desplegament parcial de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, així com la imparcialitat de les valoracions (en aquest sentit, per totes, les resolucions 227/2025, 152/2025, 87/2025, 424/2024, 98/2024, 107/2023 i 351/2022 d'aquest Tribunal).

Certament, en alguna ocasió els tribunals han evitat la declaració de la nul·litat de tot el procediment de licitació quan s'aprecien vicis en la motivació de la valoració de les ofertes

pels criteris dependents d'un judici de valor, amb la retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració per tal que es procedeixi a una nova avaluació ajustada a dret i amb respecte estricte a les puntuacions ja assignades. Tanmateix, això s'ha reconduït, als efectes que ara interessa, a supòsits molt particulars en els quals es tractava d'errors de puntuació o exclusions que no comportaven nova emissió de judicis de valor (per totes, les resolucions 206/2022 i 39/2022) o dèficits de motivació en la valoració de criteris amb component objectiu o de comprovació documental que impossibilitaven un canvi de les puntuacions (resolucions 415/2025, 364/2025, 44/2028 i 106/2017), supòsits que no concorren en el cas objecte d'aquesta Resolució.

Doncs bé, efectivament, la manca d'exteriorització de les raons concretes que han conduït a la puntuació atorgada per l'informe de valoració tècnica emès ha de portar a l'anul·lació no només de l'adjudicació i de l'informe tècnic de valoració, sinó també de tot el procediment de licitació del contracte, atesa l'afectació a la puntuació i la impossibilitat de tornar a realitzar una nova avaluació dels criteris d'adjudicació dependents de judici de valor en els termes exigits en la normativa de contractació pública i comprometre el resultat final. Aquest pronunciament està justificat pel fet que l'anul·lació de la licitació ve determinada per l'estructura amb la que la LCSP configura el procediment d'adjudicació, amb les diferents fases amb criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor i automàtics que ja han estat coneguts, de manera que impedeix l'efectivitat de la retroacció d'actuacions.

Finalment i a propòsit de les al·legacions formulades per l'empresa PORTACABOT, adreçades a posar de manifest el seu interès directe en la conservació del procediment pel que fa al lot 1 de la licitació, cal precisar que els efectes de la nul·litat acordada queden circumscrits, únicament, al lot 2 impugnat, en consonància amb l'acte identificat en el recurs i en el corresponent formulari d'interposició. En efecte, la licitació s'articula en dos lots que operen com a contractes independents, cadascun amb el seu pressupost i criteris d'adjudicació i/o prescripcions tècniques, entre altres elements diferenciadors, motiu pel qual el pronunciament d'aquest Tribunal només pot desplegar efectes respecte del lot efectivament impugnat.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.H.B., en nom i representació de l'empresa ESTRATÈGIES DE QUALITAT URBANA, SL, contra la resolució d'adjudicació del lot 2 del contracte del servei de dinamització i promoció de l'activitat i el funcionament de l'acord ciutadà per una Barcelona inclusiva i del Fòrum Social Metropolità, que tramita l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (expedient 001_25000862).
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació del lot 2 prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.
- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 9 d'abril de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta