

Barcelona, 22 de juliol de 2026

Resolució núm.: 294/2026 (recurs N-2025-0810 i escrit d'ampliació N-2026-0261)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per S.F.P., en nom i representació de l'empresa PORTACABOT, SL (N-2025-0810), i el posterior escrit d'ampliació presentat (N-2026-0261), dirigits contra la seva exclusió del lot 1 del contracte del servei de dinamització i promoció de l'activitat i el funcionament de l'acord ciutadà per una Barcelona inclusiva i del Fòrum Social Metropolità, que tramita l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (expedient 001_25000862), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 7 de maig de 2025, l'anunci de licitació es va publicar al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S88 i al perfil de contractant de l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (des d'ara, l'Ajuntament o l'òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP) i, a través d'aquest últim mitjà, es van posar a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

El contracte es licita per procediment obert i té un valor estimat de 901.537,12 euros.

L'objecte del contracte consisteix en els serveis de dinamització i promoció de l'activitat i funcionament de l'Acord Ciutadà per una Barcelona Inclusiva i del Fòrum Social Metropolità amb mesures de contractació pública sostenibles, el qual es troba dividit en dos lots:

- **Lot 1: Servei de dinamització i promoció de l'Acord Ciutadà.**
- Lot 2: Servei de dinamització i promoció del Fòrum Social Metropolità.

SEGON. Van concórrer a la licitació del lot 1 les empreses següents :

- PORTACABOT, SL (des d'ara, PORTACABOT o la recurrent).

- DEP INSTITUT, SL (en endavant, DEP o l'adjudicatària).
- FUNDACIÓ PERE TARRÉS.
- ESPAI D'ANÀLISI SOCIAL, SL.

TERCER. Desenvolupats els tràmits corresponents, en data 7 de juliol de 2025, reunida la mesa de contractació, va donar compte de l'informe de valoració del sobre B i, seguidament, va procedir a l'obertura del sobre C, corresponent als criteris avaluables mitjançant fórmules matemàtiques i/o automàtics (document núm. 113).

QUART. El 14 de juliol de 2025 la mesa va donar compte de l'informe de valoració del sobre C i va concloure, pel que fa al lot 1, les puntuacions següents:

Lot 1:

LICITADORS	PUNTUACIÓ CRITERIS OBJECTIUS	PUNTUACIÓ CRITERIS SUBJECTIUS	PUNTUACIÓ TOTAL
PORTACABOT	40,677	36,750	77,427
DEP INSTITUT SL	33,762	40,700	74,462
ESPAI D'ANÀLISI SOCIAL SL	23,140	49,000	72,140
FUNDACIÓ PERE TARRÉS	22,639	18,100	40,739

Seguidament, va proposar l'adjudicació del contracte a favor de PORTACABOT (document núm. 118).

Així mateix, segons es desprèn de l'expedient administratiu tramès, es va requerir PORTACABOT als efectes que aportés la documentació prèvia a l'adjudicació del lot 1, d'acord amb l'article 150.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP) (document núm. 119).

CINQUÈ. Consta a l'expedient que PORTACABOT va evacuar l'anterior requeriment i va presentar la documentació que va considerar oportuna i, un cop examinada aquesta, l'òrgan de contractació va practicar-li un nou requeriment en els termes que s'extracten a continuació (document intitulat "Annex 5"):

En relació amb la documentació aportada per la vostra empresa en data 29/07/2025, en resposta del requeriment previ a l'adjudicació del contracte que té per objecte el dels Serveis de dinamització i promoció de l'activitat i el funcionament de l'Acord Ciutadà per una Barcelona Inclusiva i del Fòrum Social Metropolità amb mesures de contractació pública sostenible, **lot 1: Servei de dinamització i promoció de l'Acord Ciutadà**, núm. Contracte **001_25000862: Lot 1**, notificat en data 21/07/2025, s'ha detectat que la documentació relativa a:

- **Experiència professional de les persones adscrites al contracte**

Segons la clàusula 10 apartat 1 de PCAP, l'acreditació es farà "mitjançant una declaració responsable que identifiqui els projectes o llocs de treball en els que s'ha desenvolupat la posició i la durada de cadascun d'ells (data d'inici, data de final, total en mesos).

No queda degudament justificat en cap de les persones que es presenten en aquest àmbit.

Presentar una declaració responsable de cada persona "**identificant els projectes o llocs de treball en els que s'ha desenvolupat la posició i la durada de cadascun d'ells (data d'inici, data de final, total en mesos)**"

- **Formació Rebuda**

En relació amb el **Diploma de postgrau en Política Social, UAB** manca acreditar les 900 hores indicades a la declaració responsable.

En virtut de l'exposat, i de conformitat amb els articles 73.2 de la Llei 39/2015, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques i l'article 81.2 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, **us requerim per tal que en un termini no superior a 3 dies hàbils** a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquest requeriment esmeneu les deficiències indicades en aquest mateix document relatives a l'experiència professional de les persones adscrites al contracte, i la formació rebuda, mitjançant la presentació de la deguda documentació acreditativa.

Aquests documents s'hauran de presentar a través del portal de contractació de l'Ajuntament de Barcelona.

En cas de no donar compliment a aquest requeriment en el termini i forma assenyalat s'entén que el licitador ha retirat la seva oferta i es procedirà a exigir l'import del 3 % del pressupost base de licitació, IVA exclòs, en concepte de penalitat, d'acord amb l'article 150.2 in fine de la LCSP.

Segons es desprèn de la documentació incorporada a l'expedient administratiu, PORTACABOT va evacuar el tràmit conferit mitjançant l'aportació de la documentació que va considerar pertinent (documents núm. 123 a 133).

SISÈ. Posteriorment, l'Ajuntament va dictar una resolució en virtut de la qual va acordar l'exclusió de l'oferta presentada per PORTACABOT "*per no haver acreditat suficientment, l'experiència professional de les persones adscrites al contracte i al formació declarada, de conformitat amb la clàusula 7 i 10 del PCAP*" i, en unitat d'acte, l'adjudicació del lot 1 a favor de l'empresa DEP (document núm. 298).

La resolució esmentada va ser notificada a l'empresa interessada en data 28 de novembre de 2025, segons es desprèn de l'evidència incorporada a l'expedient administratiu (document núm. 314), i es va publicar a la PSCP en data 1 de desembre de 2025.

SETÈ. El dia 28 de novembre de 2025 PORTACABOT va presentar al registre electrònic de l'Ajuntament una instància genèrica sol·licitant còpia de l'informe justificatiu de la seva exclusió (document núm. 319).

VUITÈ. En data 19 de desembre de 2025, PORTACABOT va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del lot 1 del contracte referenciat (N-2025-0810).

En síntesi, la recurrent assenyalava, en primer lloc, que l'Ajuntament no havia detectat inicialment cap mancança en la documentació presentada en resposta al tràmit de requeriment previ a l'adjudicació, atès que no fou fins dos mesos després que es va formular un requeriment d'esmena.

D'altra banda, sostenia que la resolució que acordava la seva exclusió no estava prou motivada, ja que no concretava quins documents mancaven ni feia cap referència als efectivament aportats.

A més, la recurrent al·legava la vulneració del seu dret d'accés a l'expedient atès que, en data 28 de novembre de 2025, havia sol·licitat a l'Ajuntament la vista de l'informe justificatiu de la seva exclusió sense haver obtingut cap resposta ni la documentació requerida, circumstància que li hauria causat indefensió i que, al seu parer, determinava la nul·litat de la resolució d'exclusió.

Finalment, sostenia que la seva exclusió era desproporcionada ja que si l'òrgan de contractació considerava que les hores de formació proposades no quedaven prou acreditades hauria hagut de recalcular les puntuacions assignades, enlloc d'acordar-ne l'exclusió.

Per tot l'exposat, sol·licitava que es declarés la nul·litat de l'exclusió, amb retroacció de les actuacions, als efectes d'admetre la documentació presentada i adjudicar el contracte al seu favor.

NOVÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va trametre el recurs a l'òrgan de contractació i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb els articles 56.2 de LCSP, 22, del Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013), i preceptes concordants del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual (en endavant, RD 814/2015).

En data 26 de febrer de 2026, l'òrgan de contractació va trametre l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual s'oposava al recurs presentat per PORTACABOT, en considerar que els motius justificatius de la seva exclusió es troben suficientment explicats en l'informe tècnic emès en data 7 d'octubre de 2025.

En primer lloc, l'Ajuntament exposava que la documentació aportada inicialment per PORTACABOT, en el marc del requeriment ex article 150.2 de la LCSP, presentava diverses deficiències relatives a l'experiència declarada del personal adscrit al contracte, així com al nombre d'hores de formació corresponents a un diploma de postgrau. Així, segons indicava, aquestes mancances s'havien posat en coneixement de la recurrent mitjançant el requeriment d'esmena efectuat el 22 de setembre de 2025. En conseqüència, considerava plenament procedent aquest tràmit i retreia que la part recurrent no hagués formulat cap argument dirigit a defensar que la documentació presentada complia els requisits exigits pel que fa a l'experiència o a les hores de formació.

D'altra banda, pel que fa a les al·legacions relatives a la manca de motivació de la resolució d'exclusió, va assenyalar que el precitat informe tècnic indicava que l'experiència declarada de la persona adscrita al contracte no s'ajustava a la definició prevista a la clàusula 10 del PCAP. D'igual manera, en relació amb el criteri de les hores de formació, sostenia que l'informe especificava que, d'acord amb el sistema de còmput de crèdits vigent, les hores inicialment declarades no es corresponien amb les efectivament realitzades.

Així mateix, quant a les al·legacions pel que fa a la desproporció de l'exclusió, l'Ajuntament remetia a l'article 84 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP), en entendre que la documentació presentada per PORTACABOT no s'ajustava a l'oferta presentada i, per tant, corresponia el seu rebuig.

Per tot això, l'òrgan de contractació sol·licitava la desestimació del recurs.

DESÈ. En data 19 de març de 2026, un cop examinat l'expedient administratiu i l'informe ex article 56 de la LCSP, la Secretaria del Tribunal va requerir a l'òrgan de contractació la tramesa de les actuacions dutes a terme en relació amb la sol·licitud d'accés a l'expedient per part de la recurrent als efectes de completar l'expedient administratiu.

El dia 23 de març de 2026, l'Ajuntament va respondre que *“un cop consultat l'expedient a dalt indicat, en data 26 de febrer us vam aportar tota la documentació que consta a l'expedient, i no consta cap document acreditatiu d'actuacions dutes en relació amb l'accés a l'informe sol·licitat per l'empresa recurrent en data 28 de novembre de 2025 de l'expedient de referència”*.

ONZÈ. Mitjançant la Resolució núm. 157/2026, de 15 d'abril, el Tribunal es va pronunciar exclusivament respecte a l'al·legació relativa a la manca d'accés a l'expedient, estimant el recurs en aquest motiu en el sentit de retrotraure les actuacions als efectes que *“li sigui facilitat a PORTACABOT el contingut de l'informe en el que se sustenta la decisió d'exclusió impugnada, d'acord amb la sol·licitud presentada per aquesta empresa davant l'Ajuntament en data 28 de novembre de 2025”* i amb manteniment de la suspensió automàtica del lot afectat pel recurs.

DOTZÈ. En data 24 d'abril de 2026, l'Ajuntament va notificar a PORTACABOT l'acceptació de la sol·licitud d'accés a l'expedient, concretament a l'informe tècnic que justifica la seva exclusió del lot 1 de la licitació i, el mateix dia, es va publicar a la PSCP (documents núm. 333 i 334).

En idèntica data, el susdit informe fou publicat al perfil de contractant de l'òrgan de contractació.

TRETZÈ. En data 30 d'abril de 2026, PORTACABOT va presentar al registre electrònic del Tribunal escrit d'ampliació del recurs N-2025-0810 (expedient N-2026-0261) mitjançant el qual formula les al·legacions següents:

- Manca d'autenticitat i impossibilitat d'identificar l'autoria de l'informe tècnic d'exclusió. La recurrent assenyala que l'informe tècnic que li fou traslladat en el marc de l'accés a l'expedient, arran del pronunciament d'aquest Tribunal, no està signat ni incorpora data

de la seva emissió. En aquest sentit, considera que aquesta circumstància vulnera el principi de seguretat jurídica i posa de manifest la persistència de l'Ajuntament en una actuació mancada de diligència i transparència, en haver lliurat un document afectat per defectes formals greus, amb la consegüent vulneració del seu dret de defensa i del dret a una bona administració.

- Actuació administrativa erràtica, insuficientment motivada i possiblement arbitrària. PORTACABOT sosté que, en el marc del tràmit d'esmena de la documentació presentada amb caràcter previ a l'adjudicació, no és jurídicament admissible excloure una empresa licitadora sobre la base d'un document que no té caràcter oficial. Així mateix, considera que l'informe d'exclusió no està degudament motivat, atès que fonamenta l'exclusió en l'afirmació categòrica que no ha quedat suficientment acreditada l'experiència professional de l'equip proposat, quan les consideracions efectuades es refereixen exclusivament a l'experiència d'una única persona adscrita al contracte. Addicionalment, afirma que l'Ajuntament es limita a invocar clàusules genèriques del PCAP sense identificar ni concretar els defectes específics apreciats en la documentació presentada.
- Vulneració de la doctrina dels actes propis i del principi de seguretat jurídica. En aquest ordre de consideracions, la recurrent al·lega, d'una banda, que l'Ajuntament ha modificat el criteri d'avaluació tècnica entre la fase de classificació de les ofertes i la fase de comprovació documental prevista a l'article 150.2 de la LCSP. En concret, assenyala que, inicialment, va considerar suficient la declaració responsable presentada, en la qual es detallaven els anys d'experiència i les hores de formació del personal adscrit al contracte, mentre que, en la fase de verificació documental, va adoptar una interpretació més restrictiva dels requisits relatius a l'experiència professional i a la formació acreditades. A més, sosté que, en qualsevol cas, l'experiència i la formació constitueixen criteris d'adjudicació avaluable mitjançant fórmules automàtiques, de manera que una eventual insuficiència en la seva acreditació no hauria d'haver comportat la seva exclusió de la licitació, sinó, si escau, una revisió de la puntuació obtinguda.

Per tot l'exposat, sol·licita que es tingui per ampliat el recurs presentat i que es declari la nul·litat de la resolució d'exclusió, amb retroacció de les actuacions al moment de la classificació de les ofertes, mantenint la proposta d'adjudicació al seu favor.

CATORZÈ. En idèntica data, la Secretaria Tècnica del Tribunal va donar trasllat de l'escrit d'ampliació del recurs a l'òrgan de contractació i li va requerir la remissió de l'expedient de contractació complet i l'informe corresponent.

En data 8 de maig de 2026, l'òrgan de contractació va remetre l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual s'oposa a les al·legacions formulades per la recurrent en l'escrit d'ampliació del recurs.

En particular, l'Ajuntament sosté, d'una banda, que l'informe tècnic que fonamenta l'exclusió, el qual gaudeix de presumpció d'encert i veracitat, està degudament signat i consta emès el dia 7 d'octubre de 2025.

D'altra banda, exposa que el tràmit previst a l'article 150.2 de la LCSP constitueix un mecanisme reglat de comprovació que permet verificar la correspondència entre la declaració responsable presentada per PORTACABOT i la documentació aportada. En aquest sentit, assenyala que quan aquesta documentació no acredita adequadament la informació declarada, l'òrgan de contractació té el deure d'acordar-ne l'exclusió, amb la finalitat de preservar el principi d'igualtat de tracte, sense que aquesta decisió pugui qualificar-se d'arbitrària.

Així mateix, addueix que la proposta d'adjudicació, en tant que resta condicionada a la verificació de la documentació prèvia a l'adjudicació, no genera cap dret a favor de l'empresa proposada com a adjudicatària. En conseqüència, considera que no resulten aplicables ni la doctrina dels actes propis ni el principi de confiança legítima. En aquest punt, remet als arguments exposats en l'informe emès de conformitat amb l'article 56 de la LCSP i reitera que la documentació aportada inicialment per PORTACABOT presentava deficiències en relació amb l'acreditació de l'experiència del personal adscrit al contracte, així com pel que fa al còmput de les hores de formació corresponents a un diploma de postgrau, circumstàncies que, segons afirma, van quedar degudament justificades a l'informe tècnic de 7 d'octubre de 2025.

Finalment, assenyala que l'exclusió respon a l'aplicació reglada del règim jurídic de la contractació pública, de manera que garanteix els principis d'igualtat de tracte i de lliure concurrència, sense que pugui considerar-se una actuació arbitrària.

Per tot això, l'òrgan de contractació sol·licita la desestimació del recurs.

QUINZÈ. Obert el període d'al·legacions a les parts interessades, d'acord amb les indicacions de l'òrgan de contractació, cap d'elles va fer ús del tràmit conferit.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per resoldre el recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 46 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013.

SEGON. Tal i com ja es va analitzar a la Resolució núm. 157/2026, el contracte objecte d'examen és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs i l'escrit d'ampliació es dirigeixen contra l'exclusió de PORTACABOT, la qual fou adoptada en unitat d'acte amb l'adjudicació del lot 1 referenciat, qüestió que també va ser analitzada a la Resolució precedent, havent-se conclòs que es tractava d'actes objecte del recurs especial en matèria de contractació i que la interposició del recurs produïa *ope legis* l'efecte suspensiu de l'acte d'adjudicació pel que fa al lot impugnat; suspensió que es va mantenir a resultes d'aquell pronunciament.

QUART. El recurs i l'escrit d'ampliació s'han presentat dins del termini legal de quinze dies hàbils establert a l'article 50.1 a) de la LCSP; precepte que resulta d'aplicació analògica, també, respecte de l'escrit d'ampliació a resultes de l'accés conferit ex article 52.3 de la LCSP. També s'han presentat en forma, ja que compleixen els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

CINQUÈ. El Tribunal aprecia que la part recurrent té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, té també la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1.a) de la LCSP.

SISÈ. Exposades les posicions de les parts (*vid.* antecedents de fet vuitè, novè, tretzè i catorzè d'aquesta Resolució), la controvèrsia dilucidar si l'exclusió acordada per l'Ajuntament, fonamentada en la consideració que la recurrent no havia acreditat suficientment l'experiència professional del personal adscrit al contracte ni la formació declarada, d'acord amb les clàusules 7 i 10 del PCAP, s'ajusta a dret i, addicionalment, si l'informe tècnic que va servir de base per prendre la decisió d'exclusió, segons es qüestiona en l'escrit d'ampliació del recurs, es troba afectat per algun vici invalidant, inclosa una eventual manca de motivació.

Per analitzar aquesta qüestió, escau partir de les previsions del plec relatives als criteris de solvència tècnica i professional, els quals en no ser impugnats en el seu moment, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, resolucions núm. 164/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020, 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, com ara, també per totes, les resolucions núm. 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

En primer lloc, convé portar a col·lació la clàusula 2 del PPT, que defineix l'objecte de la contractació corresponent al lot 1, d'acord amb l'extractat següent (document núm. 8):

2. Objecte i prestació concreta que es vol contractar

El servei de dinamització i promoció de l'Acord Ciutadà (lot 1) consisteix en l'organització logística de tots els espais esmentats, en la redacció de documents tècnics (memòries, documents de síntesi, plans de treball, documents estratègics, etcètera), en l'atenció a les entitats, en la generació de continguts de comunicació, en l'organització de jornades i trobades proposades pel Departament de Participació Social, alguna de les Xarxes d'Acció, òrgans de governança o les Taules d'Acció Social Territorial.

Per la seva banda, la clàusula 7 del PCAP, relativa als requisits de capacitat i solvència, estableix, pel que fa a la solvència tècnica o professional exigida per al lot 1, el següent (document núm. 3):

Clàusula 7. Requisits de capacitat i solvència

Estan capacitades per contractar les persones físiques o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que tinguin plena capacitat d'obrar i que no es trobin en cap dels supòsits d'incapacitat o prohibicions de contractar determinats a la legislació vigent, tot d'acord amb les previsions dels articles 65 i 71 LCSP.

D'acord amb la previsió dels articles 65 i 66 LCSP, l'activitat de les empreses licitadores que siguin persones jurídiques ha de tenir relació amb l'objecte del contracte, segons resulti dels seus respectius estatuts o regles fundacionals.

Les empreses licitadores han de disposar d'una organització amb elements suficients per a la deguda execució del contracte. Així mateix, hauran de comptar amb l'habilitació empresarial o professional que, en el seu cas, sigui exigible per a la realització de l'activitat o la prestació que constitueixi l'objecte del contracte.

/.../

B) SOLVÈNCIA TÈCNICA O PROFESSIONAL

Lot 1: Servei de dinamització i promoció de l'Acord Ciutadà

B.1. Organismes Tècnics

Les característiques i les capacitats mínimes dels organismes tècnics haurien de ser les següents:

- L'empresa adjudicatària haurà d'acreditar una experiència mínima de 24 mesos en els tres exercicis anteriors a la present licitació en la realització de serveis o treballs de similar naturalesa dels que constitueixen l'objecte del lot inclòs en el contracte.

En concret, l'experiència requerida es refereix a la realització de serveis d'organització logística, de redacció de documents tècnics, de realització d'activitats de comunicació i difusió, d'organització de trobades i d'atenció a entitats.

/.../

Les condicions establertes en aquesta clàusula hauran de declarar-se pels mitjans establerts a la clàusula següent.

I, per remissió, la clàusula 8 del PCAP, relativa a la documentació que havien de presentar les empreses licitadores, disposa que calia incorporar al sobre A, entre d'altra documentació, la següent:

6) Declaració responsable d'adscripció de mitjans personals i/o materials

L'Ajuntament pot demanar a les licitadores que presentin la totalitat o una part de la documentació justificativa del compliment dels requisits previs, quan resulti necessari per al bon desenvolupament del procediment. No obstant això, l'empresa licitadora que estigui inscrita en el RELI de la Generalitat de Catalunya, en el ROLECE o en una llista oficial d'operadors econòmics d'un Estat membre de la Unió Europea d'accés gratuït, no està obligada a presentar els documents justificatius o altra prova documental de les dades inscrites en aquests registres.

Al seu torn, la clàusula 10 del PCAP regula els criteris de valoració de les ofertes corresponents al lot 1 en els termes que s'extracten a continuació:

Clàusula 10. Criteris de valoració de les ofertes

La selecció de l'oferta més avantatjosa es determinarà tenint en compte la millor relació qualitat-preu amb l'objectiu d'obtenir ofertes de gran qualitat. S'aplicaran els criteris d'adjudicació següents:

Lot 1

CRITERIS AUTOMÀTICS (51%)		Puntuació màxima 51	CRITERIS DE JUDICI DE VALOR (49%)		Puntuació màxima 49
Oferta econòmica		26	Proposta de metodologia de treball per al foment de sinergies i espais de trobada amb altres òrgans de participació		25
Experiència professional de les persones adscrites al contracte		10	Proposta de Pla de Comunicació de l'Acord		15
Experiència docent		10	Pla de treball per al foment i la renovació de la participació		9
Formació rebuda de les persones adscrites al contracte		5			

/.../

- Experiència professional de les persones adscrites al contracte, fins a 10 punts.

S'atorgarà la màxima puntuació, 10 punts, a l'oferta que presenti la proposta que declari un major nombre d'anys d'experiència en la gestió d'espais de participació, i 0 punts a la proposta que no n'ofereixi cap. La resta de propostes es valoraran proporcionalment en relació al nombre d'anys declarat per la proposta que rebi la valoració màxima.

Els espais de participació són canals de trobada i d'interlocució regular establerts entre la ciutadania i el poder públic per debatre i recollir opinions i propostes a fi d'incidir en la presa de decisions.

Per tal de ser considerats com a espais de participació, aquests hauran de reunir els següents requisits:

1. Informació: A la fase inicial s'ha de compartir tota la informació referent al tema objecte de debat. Es podrà convidar també a persones expertes i/o compartir documentació.
2. Deliberació: Es contrastaran els diferents arguments o posicions respecte a la temàtica objecte de debat. Per fer-ho es comptarà amb professionals encarregats de moderar el debat.
3. Recomanacions: Els professionals encarregats de moderar el debat, recolliran per escrit les recomanacions que sorgeixin del consens del debat. Aquestes recomanacions, tot i no ser vinculants, seran traslladades a l'òrgan decisor.
4. Retorn: Una vegada l'òrgan decisor rep les recomanacions de consens provinents de l'espai de participació, aquest ha de donar resposta a les mateixes. Indicant quines seran tingudes en consideració i quines no.

L'acreditació es farà:

1. Mitjançant una declaració responsable que identifiqui els projectes o llocs de treball en els que s'ha desenvolupat la posició i la durada de cadascun d'ells (data d'inici, data de final, total en mesos),
2. Mitjançant la verificació a través de publicacions que apareguin a pàgines webs d'organismes públics, o bé revistes, articles d'investigació o acadèmics de reconegut prestigi que identifiqui els projectes o llocs de treball en els que s'ha desenvolupat la posició i la durada de cadascun d'ells (data d'inici, data de final, total en mesos).
3. Sens perjudici que per a la formalització s'hagin de presentar els documents acreditatius de l'activitat inclosa per a la justificació del criteri; aquests documents seran documents oficials d'execució de projectes (si és per a tercers), documents de descripció de funcions (si és en el marc d'una entitat o institució) signats pel responsable de recursos humans. Aquest criteri suposa una obligació essencial del contracte.

En el supòsit que l'empresa adjudicatària substitueixi el personal inicialment adscrit i amb l'experiència requerida convenientment acreditada, haurà de destinar a l'execució del contracte un personal que acrediti com a mínim la mateixa experiència. En cas contrari, es considerarà falta molt greu.

/.../

- Formació rebuda, fins a 5 punts.

Hi ha diverses formacions tècniques que proporcionen les eines i els coneixements metodològics necessaris per a una bona gestió de grups de treball, dinàmiques participatives i pràctiques comunitàries, aspectes tots ells que redunten en una millora en la prestació dels serveis. Es considera, per tant, que disposar d'aquestes formacions i coneixements revertirà en benefici de l'execució de les prestacions que s'encomanen.

Per al càlcul de la puntuació, s'atorgarà la màxima puntuació, 5 punts, a l'oferta que acrediti un major nombre d'hores en les formacions que a continuació es detallen, i zero punts a la proposta que n'acrediti menys. La resta de propostes es valoraran proporcionalment en relació a la formació acreditada per la proposta que rebí la valoració màxima.

- Formació en mediació comunitària.
- Formació en planificació de projectes.
- Formació en polítiques públiques.
- Formació específica en governs i polítiques locals.
- Formació específica en la plataforma Decidim Barcelona (Nivell Aprèn Decidim des de zero (8 hores) o nivells superiors). Es tracta d'una formació gratuïta i oberta a tota la ciutadania que organitza el Canòdrom, per a l'ús del programa Decidim en empreses, institucions, associacions i tota mena d'entitats.



L'acreditació de l'esmentat criteri es farà mitjançant el lliurament dels corresponents títols o certificats, durant la fase de presentació de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs.

Aquest criteri suposa una obligació essencial del contracte.

Finalment, la clàusula 13.2 del PCAP, pel que fa a la documentació que havia d'aportar l'empresa classificada en primera posició amb caràcter previ a l'adjudicació del contracte, estableix el següent:

2. Prèviament a l'adjudicació es requerirà a l'empresa licitadora que es proposi com adjudicatària perquè presenti determinada documentació.

L'empresa licitadora que estigui inscrita en el RELI, en el ROLECE, en qualsevol Registre Oficial de licitadors autonòmic o en una llista oficial d'operadors econòmics d'un Estat membre de la Unió Europea d'accés gratuït, no està obligada a presentar els documents justificatius o altra prova documental si les dades que es requereixen figuren inscrites en aquests registres.

La documentació que, en el seu cas, es requerirà és la següent:

- Document que acrediti la vàlida constitució de la Societat i que de conformitat amb el seu objecte social pot presentar-se a la licitació.
- Document que acrediti la deguda representació per presentar la proposició del signant de la mateixa.
- Document que acrediti la deguda representació per presentar la declaració del signant de la mateixa.
- Certificats del compliment de les obligacions tributàries i amb la Seguretat Social establertes per les disposicions vigents. Es consultarà l'aplicació informàtica municipal de recaptació per comprovar que l'empresa licitadora proposada com a adjudicatària es troba al corrent del

compliment de les seves obligacions tributàries amb l'Ajuntament de Barcelona i s'obtindrà una còpia impresa de la consulta i s'incorporarà a l'expedient.

- Justificant d'inscripció obligatòria en el registre corresponent del Pla d'igualtat entre dones i homes.

Els documents que, si escau, haurà d'aportar per acreditar el compliment dels requisits d'aptitud i solvència són:

- Els comptes anuals dels tres darrers exercicis aprovats i dipositats al Registre Mercantil o en el Registre oficial que correspongui. Els empresaris individuals no inscrits al Registre Mercantil han d'acreditar el seu volum anual de negocis mitjançant els llibres d'inventaris i comptes anuals legalitzats pel Registre Mercantil. En el cas de què la data de creació o d'inici de les activitats de l'empresa licitadora sigui inferior a un any haurà d'aportar la documentació acreditativa corresponent.

- Declaració indicant el personal tècnic o les unitats tècniques, integrades o no en l'empresa, dels quals es disposi per executar el contracte, especialment els encarregats del control de qualitat, acompanyada de la documentació justificativa corresponent.

- Titulacions acadèmiques i professionals de l'empresa i dels directius de l'empresa i, en particular, del personal responsable de l'execució del contracte.

Els corresponents certificats podran ser expedits per mitjans electrònics, informàtics o telemàtics, que seran acceptats en els termes previstos en el plec de clàusules administratives generals.

D'acord amb l'article 150.2 LCSP, la documentació s'haurà de presentar dins del termini dels 10 dies hàbils a comptar del següent al de la recepció del requeriment.

De les previsions extractades *ut supra* es desprèn, pel que fa als requisits de capacitat i solvència, que la clàusula 7 del PCAP exigeix, d'una banda, que les empreses licitadores han de disposar d'una organització amb elements suficients per a la deguda execució del contracte. De l'altra, quant als requisits de solvència tècnica o professional concrets, que les empreses licitadores han d'acreditar una experiència mínima de 24 mesos, adquirida durant els tres anys anteriors a la licitació, en l'execució de serveis o treballs de naturalesa similar als que constitueixen l'objecte del contracte corresponent al lot 1.

A tomb de l'anterior, la clàusula 8 del PCAP disposa que les empreses licitadores han d'incorporar al sobre A una declaració responsable relativa a l'adscripció de mitjans personals i/o materials necessaris per a l'execució del contracte.

D'escreix, la clàusula 10 del PCAP regula, entre d'altres, els criteris d'adjudicació avaluables mitjançant fórmula automàtica corresponents al lot 1. En concret, preveu dos criteris vinculats, respectivament, a l'experiència professional i a la formació de les persones adscrites a l'execució del contracte.

Així, pel que fa al primer d'aquests criteris, el plec atribueix fins a un màxim de 10 punts a l'oferta que declari un major nombre d'anys d'experiència en la gestió d'espais de participació, mentre que l'oferta que no n'acrediti cap obtindrà 0 punts, i la resta seran valorades

proporcionalment. A aquests efectes, el mateix plec defineix els espais de participació com els canals de trobada i interlocució entre la ciutadania i els poders públics destinats a debatre, recollir opinions i formular propostes amb incidència en la presa de decisions, sempre que reuneixen els quatre requisits expressament previstos en el criteri d'adjudicació (*vid.* pàgina 24 del document núm. 3).

Així mateix, el PCAP determina que aquesta experiència s'ha d'acreditar mitjançant: (i) una declaració responsable en què s'identifiquin els projectes o llocs de treball desenvolupats i la seva durada (data d'inici, data final i total de mesos); (ii) la verificació d'aquesta informació a través de publicacions aparegudes en pàgines web d'organismes públics o en revistes, articles d'investigació o publicacions acadèmiques de reconegut prestigi que identifiquin els projectes o llocs de treball i la seva durada; (iii) sense perjudici que, en el moment de la formalització del contracte, s'hagin d'aportar els documents acreditatius corresponents, consistents en documents oficials d'execució de projectes quan l'activitat s'hagi desenvolupat per a tercers o, si s'ha prestat en el si d'una institució o entitat, en documents descriptius de les funcions exercides, signats, si escau per la persona responsable de recursos humans.

Quant al segon criteri d'adjudicació, relatiu a la formació de les persones adscrites al contracte, el PCAP preveu l'atribució de fins a 5 punts a l'oferta que acrediti el major nombre d'hores de formació en matèries relacionades amb la mediació comunitària, la planificació de projectes, les polítiques públiques, els governs i les polítiques locals o la plataforma "Decidim Barcelona", sempre que cadascuna de les accions formatives tingui una durada mínima de 8 hores. En aquest sentit, el plec disposa igualment que l'acreditació d'aquest criteri s'ha d'efectuar mitjançant l'aportació dels corresponents títols o certificats acadèmics durant la fase de presentació de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs.

Finalment, la clàusula 13.2 del PCAP estableix que, amb caràcter previ a l'adjudicació, s'ha de requerir a l'empresa proposada com a adjudicatària a fi que porti, entre altra documentació: (i) la declaració relativa al personal tècnic o a les unitats tècniques, integrades o no en l'empresa, que es posaran a disposició del contracte, especialment les encarregades del control de qualitat, juntament amb la documentació acreditativa corresponent i (ii) les titulacions acadèmiques i professionals tant de l'empresa com del seu personal directiu i, en particular, del personal responsable de l'execució del contracte.

A aquests efectes, l'Ajuntament, tal i com s'ha indicat a l'antecedent de fet cinquè, va interessar a la recurrent per tal que completés la documentació aportada en relació amb l'acreditació dels criteris d'adjudicació relatius a la clàusula 10 del PCAP.

En aquest punt, escau portar a col·lació l'informe de valoració de la solvència tècnica de la recurrent de data 7 d'octubre de 2025, en el qual s'exposen els motius que fonamenten l'exclusió de PORTACABOT, circumscrits a la documentació relativa a l'experiència professional i la formació de la persona referent adscrita al contracte, en els termes següents (document núm. 304):

En relació a la documentació acreditativa del compliment dels requisits de solvència presentada per **PORTACABOT, S.L.** amb NIF B64692916, licitadora proposada com a adjudicatària del lot 1 del contracte a dalt indicat,

Es fa constar que:

/.../

1. Experiència professional de les persones adscrites al contracte.

En relació amb la documentació presentada per l'empresa **PORTACABOT, S.L.**, referent a l'experiència professional de les persones adscrites al contracte, s'ha constatat que aquesta no es troba degudament justificada en diversos dels projectes aportats, concretament:

/.../

Projectes o llocs de treball presentats que no poden ser considerats com a gestió d'espais de participació en l'àmbit requerit:

- Coordinació i organització de congressos, reunions internacionals, debats i deliberacions de l'organització– Metropolis [01/1995 a 01/2016].

Concretament, el PCAP estableix que els espais de participació són canals de trobada i d'interlocució regular establerts entre la ciutadania i el poder públic per debatre i recollir opinions i propostes a fi d'incidir en la presa de decisions, i en aquest cas, l'experiència presentada no es considera un espai de relació entre poder públic i ciutadania.

2. Formació rebuda de les persones adscrites al contracte.

En relació amb la documentació presentada per l'empresa **PORTACABOT, S.L.**, referent a la formació rebuda de les persones adscrites al contracte, s'ha constatat que aquesta no es troba degudament justificada, concretament:

Diploma de Postgrau en Política Social de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB).

La documentació aportada no acredita les **900 hores** de formació declarades, només s'acrediten 21 crèdits. En el sistema universitari antic, anterior a la implantació de l'Espai Europeu d'Educació Superior (EEES) un crèdit equivalia a 10 hores lectives presencials de classe. Amb la implantació de l'Espai Europeu

d'Educació Superior (EES), el nou sistema de crèdits ECTS redefineix aquest valor on un crèdit correspon aproximadament a 25 hores de treball total de l'estudiant. La data del postgrau (2005) hauria de comptabilitzar pel sistema antic tal i com estableix el seu certificat i sumarien **210 hores**. Aquest fet suposa una manca de justificació suficient de les hores de formació declarades.

A la vista del conjunt de la documentació que s'incorpora a l'expedient NO es considera suficientment acreditat els requisits d'aptitud i solvència requerits al plec de clàusules administratives particulars, atès que presenta mancances rellevants tant en la justificació de l'experiència professional de les persones adscrites com en l'acreditació de la formació declarada.

De l'extractat anterior es desprèn que l'equip tècnic va acordar l'exclusió de l'oferta presentada per PORTACABOT en considerar que aquesta no havia acreditat suficientment els requisits d'aptitud i solvència exigits pel PCAP.

En concret, pel que fa a l'experiència professional de les persones adscrites al contracte, l'informe assenyalava que un dels projectes consignats en la declaració responsable corresponent a la persona proposada com a referent del contracte –“*Coordinació i organització de congressos, reunions internacionals, debats i deliberacions de l'organització Metropolis [01/1995 a 01/2016]*”-, no guarda relació amb l'objecte del contracte, atès que no es tracta d'un espai de relació entre els poders públics i la ciutadania.

D'altra banda, pel que fa a la formació acreditada per les persones adscrites al contracte, l'informe conclou que la documentació relativa al Diploma de Postgrau en Política Social de la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB) obtingut per la referent del contracte, només acredita 210 hores de formació, mentre que l'empresa n'havia declarat 900.

Davant d'això, aquest Tribunal constata que, en resposta als requeriments efectuats per l'Ajuntament, la recurrent va aportar, entre altra, la documentació següent:

- Una declaració responsable amb la relació del personal tècnic adscrit a l'execució del contracte, amb indicació de la titulació de cadascun dels seus integrants (document núm. 123).
- Les declaracions responsables individualitzades per cadascun dels set professionals adscrits al contracte, en les quals es detallen els projectes desenvolupats o els llocs de treball ocupats, amb indicació de les dates d'inici i finalització i del còmput total dels mesos. Entre aquestes hi figura la relativa a la susdita persona designada com a responsable del contracte, respecte de la qual s'indiquen els dos projectes següents (documents núm. 126 a 132):

Projecte o lloc de treball	Data inici	Data final	Mesos
Coordinació i organització de congressos, reunions internacionals, debats i deliberacions de l'organització- Metropolis	01/1995	01/2016	252
Coordinadora i dinamitzadora de diferents consells participatius - consultora freelance.	09/2022	05/2025	32

- Una declaració responsable relativa a les hores de formació corresponents al Diploma de Postgrau en Política Social de la UAB de la persona proposada com a responsable del contracte, en la qual s'indica que el títol acredita un total de 21 crèdits (document núm. 133).
- El certificat emès per la UAB, del qual en resulta, igualment, que l'esmentat diploma consta de 21 crèdits (document intitulat "3k2 postgrau de política social 1993-94").

En aquest context, és doctrina reiterada aquella segons la qual resulta procedent l'exclusió d'una oferta quan presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs, de manera que no hi hagi cap mena de dubte que l'oferta és incongruent o s'hi oposa obertament (per totes, les resolucions 191/2026, 37/2025, 192/2024, 158/2024, 354/2023, 201/2023, 189/2023, d'aquest Tribunal, i 480/2018 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales -TACRC-). Així mateix, destaca l'article 84 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel que s'aprova el Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques -RGLCAP-, que preceptua que l'exclusió d'una empresa ha de ser com a conseqüència d'una contravenció palmària dels plecs, atès que es tracta de la situació més dràstica en la que es poden trobar les licitadores. Concretament, l'esmentada norma preceptua que: *"Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición"*.

Partint d'aquest marc doctrinal i normatiu, de l'anàlisi conjunta dels plecs, de la documentació presentada per la recurrent i de l'informe tècnic que fonament la seva exclusió, aquest Tribunal aprecia, en primer lloc, que els aspectes relatius a l'experiència professional i a la formació

del persona adscrit al contracte apareixen configurats simultàniament com a requisits de solvència -clàusules 7 i 13.2 del PCAP- i com a criteris d'adjudicació avaluables mitjançant fórmules automàtiques -clàusula 10 del mateix plec-. Això determina que la documentació exigida per acreditar ambdós extrems sigui, en bona part, coincident, consistint essencialment en declaracions responsables relatives al personal adscrit i en l'aportació de les corresponents titulacions acadèmiques.

En segon lloc, cal posar de relleu que la pròpia configuració dels criteris d'adjudicació difereix la comprovació documental dels aspectes valorats al tràmit previst a l'article 150.2 de la LCSP, *ergo* a la fase prèvia a l'adjudicació del contracte. En conseqüència, la puntuació inicial dels criteris automàtics s'atribueix exclusivament sobre la base de les declaracions efectuades per les empreses licitadores en el model de proposició inclòs en el sobre C, sense verificació documental prèvia.

Arribats a aquest punt, aquest Tribunal observa que PORTACABOT va aportar tota la documentació requerida per l'Ajuntament. Així, d'una banda, la relació del personal adscrit al contracte coincideix amb la declarada inicialment en la seva oferta (*vid.* documents núm. 64 i 123). De l'altra, la recurrent va presentar tant les declaracions individualitzades relatives a l'experiència professional del personal adscrit, com les titulacions acadèmiques corresponents als diferents títols formatius (*vid.* documents intitulats "*Annex 3b i Annex 5*").

En aquest context, aquest Tribunal no aprecia la manca d'acreditació de la solvència tècnica adduïda per l'òrgan de contractació atès que, d'acord amb la clàusula 7 del PCAP, la solvència tècnica exigida consisteix a acreditar una experiència mínima de 24 mesos en els tres exercicis anteriors a la present licitació en la realització de serveis o treballs de similar naturalesa que els que comprenen el lot impugnat. Concretament, aquests serveis havien d'estar referits a l'organització logística, redacció de documents tècnics, realització d'activitats de comunicació, difusió, organització de trobades i atenció a entitats.

Davant d'aquestes exigències, de la documentació aportada per la recurrent de conformitat amb la clàusula 13.2 del PCAP, no s'adverteix l'incompliment de la solvència mínima pretès per l'òrgan de contractació. El mateix succeeix pel que fa a les titulacions acadèmiques del personal adscrit al contracte. En aquest sentit, PORTACABOT adscriu a l'execució del contracte set treballadors respecte dels quals aporta tant les declaracions responsables amb la relació de projectes justificatius de l'experiència manifestada, com les titulacions de cadascun d'ells.

Tanmateix, certament, en examinar aquesta documentació, l'equip tècnic va advertir determinades discrepàncies respecte del contingut declarat en el model d'oferta incorporat al sobre C, relatiu als criteris d'adjudicació valorables mitjançant fórmula automàtica, presentat per la recurrent (*vid.* document núm. 188). En concret, aquestes discrepàncies afecten la idoneïtat d'un dels projectes professionals de la persona referent i a un dels títols acadèmics de la mateixa persona; pel que fa a la resta de persones adscrites al contracte, l'Ajuntament no posa de manifest cap incidència respecte a la documentació presentada.

Ara bé, aquestes diferències, a criteri d'aquest Tribunal, únicament poden tenir repercussió en la puntuació atribuïble als criteris d'adjudicació automàtics previstos a la clàusula 10 del PCAP -experiència dels professionals adscrits al contracte i la seva formació-, però no posen de manifest un incompliment dels requisits de solvència tècnica que permeti justificar l'aplicació d'una mesura tant dràstica com és l'exclusió de la licitadora en els termes sostinguts per l'Ajuntament. Així doncs, es tracta, més aviat, d'incidències derivades de la verificació de la documentació justificativa dels criteris automàtics que únicament poden repercutir en la puntuació final atribuïda a la proposta.

En conseqüència, aquest Tribunal aprecia que la decisió d'exclusió resulta desproporcionada, atès que les incidències detectades haurien pogut comportar, si escau, una revisió de la puntuació atorgada als criteris afectats, però no l'expulsió de la recurrent del procediment. Aquesta situació deriva, precisament, de la configuració dels criteris d'adjudicació adoptada pels plecs, que difereix la comprovació documental dels criteris automàtics al tràmit previst a l'article 150.2 del LCSP, mitjançant l'aportació d'una documentació substancialment coincident amb la requerida per acreditar la solvència tècnica.

En aquesta circumstància, no es pot deixar d'obviar que si els plecs haguessin exigint l'acreditació documental dels esmentats criteris en el moment de la presentació de les ofertes, d'acord amb les previsions de l'article 145.5 de la LCSP, això és, establint les especificacions precises que permetessin comprovar en el moment de la valoració la informació facilitada per les empreses licitadores, les eventuais discrepàncies s'haurien pogut detectar en fase de valoració del sobre C, determinant l'atribució de la puntuació corresponent a resultes de la comprovació que n'efectués l'òrgan avaluador. Per tant, la configuració del procediment de verificació documental establerta als plecs pel mateix òrgan de contractació no pot acabar perjudicant les empreses licitadores que s'hi han ajustat, en aquest cas, a PORTACABOT, havent d'ajustar-se l'actuació municipal al principi de proporcionalitat ex article 132 de la LCSP.

Per tot l'exposat, aquest Tribunal es veu abocat a estimar el recurs presentat per PORTACABOT, als efectes de retrotreure les actuacions per tal de verificar la correspondència entre la documentació justificativa presentada i el contingut declarat per l'empresa recurrent en el model de proposició del sobre C respecte els dos criteris d'adjudicació esmentats, ajustant, si s'escau, les puntuacions inicialment atribuïdes a aquesta empresa en funció d'allò efectivament acreditat i continuant el procediment com correspongui.

Per últim, pel que fa als retrets formulats per la recurrent en l'escrit complementari al recurs amb la finalitat de qüestionar l'autenticitat de l'informe tècnic de valoració dels requisits de solvència i la motivació que conté en relació amb la seva exclusió, cal posar de manifest, d'una banda, que aquest informe consta incorporat a l'expedient administratiu tramès i, a més, és la pròpia recurrent qui l'adjunta com annex 1 a l'escrit d'ampliació de recurs. En aquest sentit, de les propietats del fitxer es desprèn que va ser creat i signat electrònicament pel tècnic corresponent el dia 7 d'octubre de 2025 (document núm. 304), al respecte del qual s'identifica el càrrec que ocupa en l'Ajuntament. En conseqüència, no s'aprecia cap element que permeti concloure una manca d'autenticitat que, per si sola, en determini la invalidesa.

D'altra banda, pel que fa a la pretesa manca de motivació de l'informe, aquest Tribunal tampoc no pot compartir aquesta apreciació, amb independència del sentit estimatori de la present Resolució segons s'ha conclòs anteriorment. En efecte, l'informe exposa les raons per les quals l'òrgan tècnic considera procedent l'exclusió de la recurrent; qüestió distinta és que aquest Tribunal, en l'exercici de la seva funció revisora, hagi determinat que la susdita exclusió, en atenció a les circumstàncies concretes del cas, resulta desproporcionada. Tanmateix, no s'aprecia la manca de motivació de l'informe en els termes pretesos per la recurrent.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per S.F.P., en nom i representació de l'empresa PORTACABOT, SL (N-2025-0810), i el posterior escrit d'ampliació

presentat (N-2026-0261), dirigits contra la seva exclusió del lot 1 del contracte del servei de dinamització i promoció de l'activitat i el funcionament de l'acord ciutadà per una Barcelona inclusiva i del Fòrum Social Metropolità, que tramita l'AJUNTAMENT DE BARCELONA (expedient núm. 001_25000862), en el sentit exposat al fonament jurídic sisè.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació del lot 1 prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.

5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprobat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 22 de juliol de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta